

## Mötesanteckningar

### Arbetsgruppen för registreringsbesiktning (AGRB)

**Möte 21** 2 maj 2024 9:00–11:00

**Lokal:** TEAMS

Mötet sammankallas av Håkan Andersson ordförande, Camilla Sundén, sekreterare

**Deltagare:** Se deltagarlista (skickas senare efter svar om deltagande)

**Ta del av:** Publicerat material som publiceras på hemsidan senast 1 vecka före mötet

**Ansvarig:**

---

#### Inledning

##### Välkommen

Välkommen - ordförande Håkan Andersson (HA) hälsar alla välkomna.

##### Inspelning av mötet

Mötet hade inga invändningar mot inspelning av mötet för att underlätta sekreterarens anteckningar.

##### Dagordning

Inga invändningar mot dagens agenda.

##### Föregående protokoll

Camilla har ändrat från Carspect till Bilprovningen, sista stycket under Jan Tägts information.

*Ordf.*

---

#### Information om Transportstyrelsens föreskriftsarbeten, regeringsuppdrag och förstudier

Niklas Aspholme (NA) A-traktor arbetet är försenat, ny tidplan kommer att publiceras på externwebben.

Anders Gunneriusson (AG) Vi håller på och jobbar med en uppdatering av föreskriften 2017:54, 55 osv. Det finns punkter där som kommer att beröra beskaffenhet och registreringsbesiktning. Vi ska försöka göra vissa förenklingar och förtydliga i föreskriften att, vid besiktning kontrollera om ett fordon stämmer överens med uppgifterna som finns i VTR. Man gör ju åt andra hållet, man tittar i VTR och ser om det stämmer med bilen.

Tanken är att vi ska förenkla för tekniker och polis ute på väg att de ska se om en förändring är gjord på bilen och inte omfattas av undantagen från registreringsbesiktning eller det som står i fordonsförordningen 4 kap 20§, där det står om utstyrsel.

Dom saker som inte undantas från dom ska vara införda i VTR. Är dom inte det då skickas dom vidare till registreringsbesiktning eller återställande. Vi förenklar för emissionsmätning och förtydligar vissa saker.

Är det någon som har någon fråga eller kommentar kring det?

HA Det låter inte som att det kommer att ge någon effekt på registreringsbesiktningsföreskriften iallafall så dom kommer inte att göras om?

---

AG Det är inte att göra om utan att förtydliga och förenkla för tekniker.

HA Har remissen på föreskriften gått ut än? AG Nej, vi ska vara färdiga under maj månad och därefter ska den beslutas och sedan gå ut på remiss. Vi försöker att planera att den ska vara i kraft vid årsskiftet.

Sandra Flodström (SF) ställer frågan till FBB. Om våra tjänster stödjer den här hanteringen eller om ni ser någon form av förbättringsåtgärd kopplat till tjänsterna för att det här ska bli enkelt att hantera?

---

#### **Statusuppdatering befintliga frågor**

03-02 ska vara fortsatt pausad

*Ansvariga för  
resp. fråga*

---

#### **Nya frågor**

Inga nya

*Ordf.*

---

#### **Övriga frågor**

##### **Lola**

AG Vi har problem kring applikationen Enskilt godkännande. Vi vill be besiktningsorganen att inte använda enskilt godkännande utan i stället använda registreringsbesiktning för dessa fordon. Applikationen ska uppdateras.

När det gäller amatörbyggen och uppbyggt fordon så ber vi er att inte använda den utan använd registreringsbesiktning istället.

Teknisk identifiering, är man inte överens ska man sluta där. Har ni haft problem eller tycker ni att föreskriften är krånglig?

HA UK har godkänt ett ärende med hänvisning till att det är ett tävlingsfordon, enl. 4 kap 29§ i 2022:72. Den paragrafen är väl skriven mot sådana fordon som är serietillverkade t.ex. enduromotorcyklar.

Det fordonet som det här syftar på är en ren tävlingsbil från 1969 och då fanns det inte stora krav på fordon. Det här fordonet som har gått på tävling fått lägga till/ kompletterat upp med tex parkeringsbroms. Vilket innebär att det här fordonet aldrig har tillverkats för att trafikera våra vägar. Bara att gå på bana i tävlingsverksamhet.

När Transportstyrelsens Ursprungskontroll godkänner UK för det här fordonet. Då hamnar vi i besiktningsbranschen i ett prekärt läge att vi behöver ställa krav på det här fordonet och välja en väg att gå vidare, det finns egentligen ingen väg att gå vidare då det inte är ett serietillverkat fordon och då uppstår problematiken, hur ska man underkänna? Det är den frågan som har riktats mot Transportstyrelsen i det här ärendet.

Tobias Wiklund (TW) Tidigare har man gjort besiktningar och underkänt dom och skrivit att de har bedömt dom som den ena eller andra kategorien och ett antal anmärkningar kopplat till det. Då har resonemanget varit att då finns det något att överklaga.

FBB önskar ett svar från Transportstyrelsen hur de ska göra i sådana här fall. Transportstyrelsen skriver ett generellt svar och skickar det till FBB.

---

### **Utökning av fordonsgrupper och GSR krav, Bengt Lewin**

Det kommer in frågor från påbyggare om det här kommer att inarbetas nationellt vid enskilt godkännande. Vid typgodkännande är det kravställt men hur gör man det nationellt med GSR?

AG Den som jobbar med enskilt godkännande är Omar Bagdadi. Han bör bjudas in till nästa möte för att informera hur arbetet går.

Markus Lindskog (ML) Föreskriften 2016:22 är föremål för att uppdateras, ligger högt upp i prioriteringsordningen.

HA Sammanställ frågorna i frågemallen och ta upp det på nästa möte tillsammans med Omar.

Calle Beckvid (CB) Mobility Swedens medlemmar har varit i kontakt med Transportstyrelsen just vad det gäller GSR kraven, de träder ju i kraft den 7 juli. HA Frågeställningsmallen cirkuleras till CB innan den tas upp på nästa möte.

### **Utfallsrapportering vid registreringsbesiktning, Bengt Lewin**

Vi vill gärna ha ett klagörande av utfallsrapporteringen i TS webben och specifikt när utfalls U-full ska användas?

När ska den här koden U-full användas? Jag har blivit uppmärksam på att det kan bli problem och att det görs olika mellan olika besiktningsorgan. Och vi har pratat med Sandra Flodström (SF) om det.

Vi har haft problem då man har använt det på en A2 och registrerat in U-full, då blir det inget föreläggande på det. Gör man kontrollbesiktning efter U-full, då blir det princip att den blir godkänd, han har inget föreläggande. Uppfattningen är ju att man gör lite olika, behöver den finnas och fyller den någon funktion? Det står ju antingen föreläggande om registreringsbesiktning eller underkänd. Vi ska ju inte använda underkänd, behöver den finnas?

SF Den här koden infördes efter behov från Besiktningsföretagen. Egentligen är det bara en textrad, en information. Den innebär om du har fått ett föreläggande om registreringsbesiktning och sedan är du inne och inte har åtgärdat felet, då kan man använda den här koden. Den genererar inget ytterligare utan helt enkelt en textrad.

BL Det är här det blir olika, vissa använder den inte alls och andra använder den på A1 och A5. Även på en A2 blir det tokigt om man åker in igen, då gäller det ju bara i en vecka, om man blir underkänd igen. SF Det som händer här är ju inte ett nytt underkännande utan det underkännande som var ligger ju kvar.

Är det här något som Transportstyrelsen behöver förtydliga, ligger det på oss hur koderna ska användas?

HA Frågeställningsmallen fylls i och skickas in och tas upp på nästa möte.

---

### **Sammanfattning**

#### **Datum för nästa möte**

Torsdagen den 13 juni 13-15

*Ordf.*

---

