

AGRB Ändringsförslag

Samtliga områden dokumenteras innan frågan lämnas till Besiktningskommittén. Ändringsförslag döps kort beskrivande, Dokument-id tilldelas när frågan publiceras. Ifyllt underlag skickas till sekreterare för AGRB som återkopplar.

Skapad datum	Ändringsförslag:	Ansvarig/Org	Dok.id.
20210218	AGRB 04-01 rev 1 Ursprungsintyg form och distribution Punkterna 3 - 6.	MHRF	

0. Sammanfattning / förslag

1. Vad är problemet (bakgrund)

Beskriv vilket problem som är i behov av en lösning och varför.

2. Vad anser man ska förändras/utvecklas

Förslag på inriktning eller färdigt förslag på ovan beskrivet problem.

3. Finns det alternativa lösningar

Kan det finnas alternativa lösningar som helt eller delvis täcker behovet

4. Vilka lagar, förordningar och föreskrifter påverkas?

Ange det regelverk som berörs direkt eller indirekt och i vilken omfattning.

Primärt svenskt regelverk men även annan reglering bör anges i de fall de har en påverkan.

5. Vilken samhällsnytta och vilka konsekvenser ger förslaget?

Vilka vinster och konsekvenser innebär har förslaget för trafiksäkerhet, miljö, fordonsägare, myndigheter etc.

6. Underlag/utredning etc.

Ange om det finns tekniskt underlag, rapporter etc. som åberopas som stöd för förslaget.

Publikt material kan hänvisas till, ej publikt bör presenteras på AGKB-möte i samband med första behandling av frågan.

Ange även om behov av ytterligare utredning, faktaunderlag eller liknande som kan tillföra till område som inte är helt säkerställt.

0. Sammanfattning / förslag

AGRB NN-NN MHRF-intyg till stöd för ursprungskontroll och registreringsbesiktning

Önskat läge

Från MHRFs sida har vi önskemål om att fritt utforma varje intyg som ett worddokument med en eller flera bilder och där information kan finnas i anslutning till respektive bild. MHRF har också önskemål om att intygen ska kunna vara en pdf. för att snabba upp processen och att intyget då kan skickas direkt till såväl fordonsägaren som besiktningsorganet och transportstyrelsen. Det senare skulle spara ledtid då det ofta blir kort om tid i samband med att ett fordon har ändrats och eller att det vid registreringsbesiktningen har underkänts, då har man enligt gällande regler bara 30 dagar. Samma som vid första registreringen där jag tycker tidsramen är snålt tilltagen då det underlag som besiktningsorganet kan behöva för sitt ställningstagande i enlighet med föreskrifterna kan ta tid att få fram för fordonsägaren. Ursäkta nu kom jag in på en annan fråga, den får jag återkomma till.

Nuläge

Utformningen på intyget möjliggör begränsat med information om det enskilda fordonet liksom att ett fåtal bilder kan presenteras, normalt bara två. Kraven på innehållet i intygen ser idag helt annorlunda ut mot 1997. Det som ASB, VV, MHRF och Larmtjänst då hade jobbat fram var ett intyg som verifierade att fordonet var tidstypiskt med noteringar om eventuella avvikelser i förhållande utförandet när fordonet lämnade tillverkaren. Övriga uppgifter var ägaruppgifter, fabrikat, modell, årsmodell, och i förekommande fall ram/motornummer. Dessa uppgifter räckte då man utgick ifrån att allt var ok i övrigt. Dagens intyg har kommit att mer handla om att verifiera det faktiska utförandet, ibland enda ner på detaljnivå.

Därtill har ursprungskontrollen idag i samband med prövningar i förvaltningsrätten i Karlstad framfört i Mål 678_19 att

Nu åberopad handling i form av ett intyg från Motorhistoriska riksförbundet kan inte heller ligga till grund för en prövning av ursprungskontroll. Ett sådant intyg kan få betydelse vid prövningen av ett fordons tekniska kvalitéer vid en registreringsbesiktning vilket sker efter att ett fordon godkänts vid ursprungskontroll.

Det är inte klarlagt vad som avses med tekniska kvalitéer vid en registreringsbesiktning.

MHRFs ursprungsintyg togs fram för att vara ett stöd för dåvarande ASB vid just ursprungskontrollen vid registreringsbesiktning och inte med avseende på utförande och beskaffenhet. Nu blev det tyvärr som alltid så att TSUK får stöd av rätten för sitt ställningstagande.

MHRF anser att alla dokument som inkommer till ursprungskontrollen i Örebro ska ligga till grund vid en prövning, sedan är det en annan sak hur de värderas.

1. Vad är problemet (bakgrund)

Kommentarer i arbetsgruppen:

2. Vad anser man ska förändras/utvecklas

Nuvarande förordning och föreskrift.

VVFS 2007:490, ny föreskrift ute på remiss tom 20210107

TSFS 2015:63

Förordningin 2019:383

Lag

Kommentarer i arbetsgruppen:

3. Finns det alternativa lösningar?

På AGRBs möte 20210218 framfördes att det i TS föreskrifter inte finns något formkrav på hur intyget ska vara utformat.

Efter Bilswedens, Besiktningensbranschens och MHRF framställan till Infrastrukturdepartementet om en av TS driven intygsportal återkom departementet den 20210128 med bl a följande svar.

Vi vill dock skicka med att vi har full förståelse för att förfarandet med intyg vid enskilt godkännande och registerbesiktning behöver uppdateras. Dagens föreskrifter hindrar inte digital hantering av intyg. Föreskrifterna kräver att intyg ska vara i original och undertecknade men Transportstyrelsen låter meddela att underskrift bör kunna lösas genom digital signatur samt med kännedom om vem som skickat det digitala intyget. En värdering om

intygets innehåll, om intygsutfärdaren har förutsättningar att intyga samt om ytterligare underlag kan behövas för att styrka kravuppfyllelse kan göras även i ett digitalt intyg. Branschen har således möjligheter att ta fram egna lösningar som passar parterna.

Departementet har efter dialog med TS jurister gjort samma bedömning att det inte föreligger ett krav på att dokumentet nödvändigtvis förevisas fysiskt. Dagens föreskrifter innebär inget hinder att intygen hanteras digitalt.

Underskrift kan lösas genom digital signatur samt kännedom om den som skickat intyget.

JT/MHRF noterar att Transportstyrelsen meddelat att underskriften kan lösas med digital signatur *samt med kännedom om vem som skickat det digitala intyget*

Möjligen ger svaret upphov till en följdfråga då en digital signatur innebär att signaturen unikt ska kunna kopplas till den som signerat intyget

Alternativet är en elektronisk signatur, inklistrad eller genom scannat originaldokument, där det således inte säkert går att fastställa vem som skickat det digitala intyget.

Kommentarer i arbetsgruppen:

3. Finns det alternativa lösningar?

På AGRBs möte 20210218 beslutades att informera Besiktningskommittén om:

- 1) Att MHRFs, liksom andras intyg, inte följer några formkrav avseende utförandet,
- 2) Att intygen kan skickas digitalt,

Kommentarer i arbetsgruppen:

4. Vilken/vilka lagar, förordningar, och föreskrifter påverkas?

Inga.

Kommentarer i arbetsgruppen:

5. Vilken samhällsnytta och konsekvenser får förslaget?

Nyttan består av:

- 1) Minimerad risk att intygen manipuleras, digitala intyg
- 2) Snabbare och säkrare distribution, digitala intyg
- 3) Bättre utformade intyg relaterat syftet, den fria formen på intygen

5. Vilken samhällsnytta och konsekvenser får förslaget?

Kommentarer i arbetsgruppen:

6. Underlag/utredning etc.

Och att TS återkommer med besked efter framställan från Besiktningskommittén om: Transportstyrelsen genom meddelat via Regeringskansliet om digital signatur avser just en digital signatur eller om Transportstyrelsen accepterar en elektronisk signatur där mottagaren har möjlighet att säkerställa avsändaren.

Kommentarer i arbetsgruppen:

Beslutsanteckningar