

# AGRB Ändringsförslag

Samtliga områden dokumenteras innan frågan lämnas till Besiktningskommittén. Ändringsförslag döps kort beskrivande, Dokument-id tilldelas när frågan publiceras. Ifyllt underlag skickas till sekreterare för AGRB som återkopplar.

Skapad datum	Ändringsförslag:	Ansvarig/Org	Dok.id.
2023-02-01	Uppdatering av tjänsten för att rapportera enskilt godkännande	FBB	

## 0. Sammanfattning / förslag

### 1. Vad är problemet (bakgrund)

Beskriv vilket problem som är i behov av en lösning och varför.

### 2. Vad anser man ska förändras/utvecklas

Förslag på inriktning eller färdigt förslag på ovan beskrivet problem.

### 3. Finns det alternativa lösningar

Kan det finnas alternativa lösningar som helt eller delvis täcker behovet

### 4. Vilka lagar, förordningar och föreskrifter påverkas?

Ange det regelverk som berörs direkt eller indirekt och i vilken omfattning. Primärt svenskt regelverk men även annan reglering bör anges i de fall de har en påverkan.

### 5. Vilken samhällsnytta och vilka konsekvenser ger förslaget?

Vilka vinster och konsekvenser innebär har förslaget för trafiksäkerhet, miljö, fordonsägare, myndigheter etc.

### 6. Underlag/utredning etc.

Ange om det finns tekniskt underlag, rapporter etc. som åberopas som stöd för förslaget. Publikt material kan hänvisas till, ej publikt bör presenteras på AGKB-möte i samband med första behandling av frågan.

Ange även om behov av ytterligare utredning, faktaunderlag eller liknande som kan tillföra till område som inte är helt säkerställt.

## 0. Sammanfattning / förslag

Tjänsten för att rapportera enskilt godkännande som Transportstyrelsen tillhandahåller behöver uppdateras när det gäller rapportering av kravuppfyllelse.

Alternativen för kravuppfyllelse stämmer inte med föreskrifter.

Förslaget är dels att tjänsten utökas med alternativ för att kunna ange den kravuppfyllelse som är möjlig och godkänd att uppfylla inom Sverige/EU/ECE.

**(exempel 1 och 2 i bilaga 1)**

Och dels att tjänsten uppdateras där kravområden inte är korrekta mot föreskrift **(exempel 3 i bilaga 1)**,

## 1. Vad är problemet (bakgrund)

När tillverkare intygar att olika krav uppfylls går det inte att rapportera dessa korrekt. För att göra rapporteringen måste man i vissa fall ange felaktiga uppgifter för att sedan förtydliga dessa i fritext i så fall.

Den bedömningsrapport (**Bilaga 2**) som lagras blir inte korrekt. Det intyg (**bilaga 3**) som kan användas för att registrera fordonet i annat land blir inte heller korrekt och det kan ev. uppstå problem för fordonsägare. Detta sker dock väldigt sällan enligt vår erfarenhet.

Rapporteringen är även tidskrävande för besiktningsorgan i de fall korrekt intygad kravuppfyllelse skall markeras på något sätt vid rapporteringen.

Kommentarer i arbetsgruppen:

## 2. Vad anser man ska förändras/utvecklas

Den digitala tjänsten TS-WEBB  
Detta behöver genomföras av Transportstyrelsen.

Kommentarer i arbetsgruppen:

### 3. Finns det alternativa lösningar?

Att låta det vara och fortsätta ha felaktiga uppgifter i bedömningsrapporter/intyg.

Att öppna TS-webb för att ange nivån (ändringsdirektiv/serie) på direktiv/reglemente fritt. Bara reglera EG/ECE/undantag etc.

Kan man rapportera "ej tillämpligt" på vilket kravområde som helst kanske och sedan bara skriva i fritext? Blir ganska konstiga bedömningsrapporter och lite mer tidskrävande. Värdet som intyg borde också minska samt förståelsen för denna tillämpning om intygen läses av myndighet i annat EU-land.

Att bara ange kraven enligt TSFS 2016:22 (K1, K2 etc.) och sedan rapportera om det uppfyller krav, finns certifikat, eller om undantag utnyttjats. Då blir nog intyget ganska oanvändbart utomlands och fyller ev. ej krav enligt förordning/direktiv som styr enskilt godkännande.

Kommentarer i arbetsgruppen:

### 4. Vilken/vilka lagar, förordningar, och föreskrifter påverkas?

Möjligen (EU)2018/858 och 2007/46 som reglerar enskilt godkännande. Men att påverka dessa känns inte realistiskt. Myndigheten borde däremot kontrollera eventuella krav för utformning av sina automatgenererade dokument.

Kommentarer i arbetsgruppen:

## 5. Vilken samhällsnytta och konsekvenser får förslaget?

Förslaget får bara positiva konsekvenser då fordonsägare och myndigheten kan erhålla mer korrekta bedömningsrapporter.

Kommentarer i arbetsgruppen:

## 6. Underlag/utredning etc.

Bilaga med exempel på avvikelser, bedömningsrapport samt intyg.

Kommentarer i arbetsgruppen:

## Beslutsanteckningar