

AGKB Frågehantering

Samtliga områden dokumenteras innan frågan kan behandlas i AGKB, behåll nuvarande layout.

Dokument döps beskrivande, frågenummering tilldelas när frågan publiceras.
Ifyllt underlag skickas till sekreterare för AGKB som återkopplar.

Skapad datum	Fråga	Ansvarig/Org	Kommentar	Prel. Slutdatum
240513	Bedömning/Feltyper Konturmärkning	FBB		

0. Sammanfattning/Förslag

1. Vad är problemet (bakgrund)

Beskriv vilket problem som är i behov av en lösning och varför.

2. Vad anser man ska förändras/utvecklas

Förslag på inriktning eller färdigt förslag på ovan beskrivet problem.

3. Finns det alternativa lösningar

Kan det finnas alternativa lösningar som helt eller delvis täcker behovet

4. Vilken/vilka lagar, förordningar, föreskrifter påverkar/beaktas

Ange det regelverk som berörs direkt eller indirekt och i vilken omfattning.

Primärt svenskt regelverk men även annan reglering bör anges i de fall de har en påverkan.

5. Vilken samhällsnytta har förslaget, konsekvenser för berörda parter

Vilka konsekvenser innebär har förslaget inkl. alternativa förslag för samtliga berörda parter.
Bör minst omfatta fordonsägare samt övriga samhällsfunktioner som kan beröras.

6. Underlag/utredning etc

Ange om det finns tekniskt underlag, rapporter etc. som åberopas som stöd för förslaget.

Publikt material kan hänvisas till, ej publikt bör presenteras på AGKB-möte i samband med första behandling av frågan.

Ange även om behov av ytterligare utredning, faktaunderlag eller liknande som kan tillföra till område som inte är helt säkerställt.

0. Sammanfattning/Förslag

FBB föreslår att antalet bedömningar avseende 7.2.4.4 utökas i Grund för bedömning så de harmoniserar med 7.2.4.

Alternativt att TS anger ett allmänt råd att bedömning kan ske enligt 7.2.4.

Skäl är att harmonisera bedömningar avseende reflex (skadad, saknas, färg, ej godkänd typ etc.), förtydliga stöd för bedömning samt minska bedömningsosäkerhet vid avsaknad helt eller delvis av Konturmärkning.

1. Vad är problemet (bakgrund)

Konturmärkning (7.2.4.4 Konturmärkning (4.8.1, 4.8.2)) saknar ett flertal bedömningar enligt Grund för bedömning som finns under 7.2.4. Reflex.

Det gör att det råder osäkerhet om bedömning när konturmärkningen saknas helt eller delvis på ett fordon som omfattas och som inte uppenbart är på grund av slitage.

Avsaknad (helt eller delvis) kan vara av flera skäl såsom reparation, byte av paneler m.m. men givetvis av andra mer omfattande skäl som karosseriförändringar och som då ska föranleda en djupare undersökning.

9.3.2 Ändring kan vara alternativ men saknar idag lämplig position samt begränsar bedömning till en 2:a.

50.2 Föreskrivna krav (50.2.12) kan vara alternativ men ger då föreläggande om registreringsbesiktning vilket i vissa fall inte är i proportion till bristen.

Behovsanteckningar AGKB-möte nr. (Bifall eller argument mot)

Slutbedömning

2. Vad anser man ska förändras/utvecklas

Tydlig harmonisering avseende Konturmarkering i relation till övriga reflexanordningar samt även med besiktningmanual genom att tillföra feltyper saknas helt och/eller delvis.

Alternativt inkludera otillåten typ och otillåten ändring som grund för bedömning om inte Saknas anses lämpligt.

Behovsanteckningar AGKB-möte nr. (Bifall eller argument mot)

Slutbedömning

3. Finns det alternativa lösningar

Alternativ lösning kan vara att TS publicerar ett allmänt råd om bedömning.

Ett uttalande från handläggare på TS via telefon och mail från februari 2020 ligger till grund för en tolkningskommentar flera BO har i sina instruktioner idag men är inte förankrad i dagens föreskrift.

"Protokolltext om konturmärkning saknas:

Om all konturmärkning saknas använder vi oss av protokolltexten "REFLEX, KONTURMÄRKNING, SAKNAS, 2"

Om konturmärkning saknas på del av fordonet t. ex. ena sidan eller baktill på fordonet, använder vi oss av protokolltexten "REFLEX, KONTURMÄRKNING, HÖGER/VÄNSTER/BAK, SAKNAS (EN SIDA), 2X"

Behovsanteckningar AGKB-möte nr. (Bifall eller argument mot)

Slutbedömning

4. Vilken/vilka lagar, förordningar, föreskrifter påverkar/beaktas

TSFS 2017:54, bilaga 1, 7.2.4

Indirekt:

TSFS 2016:22, Bilaga 1, punkt 20

ECE R48 (och ECE R104)

Behovsanteckningar AGKB-möte nr. (Bifall eller argument mot)

Slutbedömning

5. Vilken samhällsnytta har förslaget, konsekvenser för berörda parter

Tydligt regelverk är en förutsättning för enhetlig bedömning samt möjlighet för fordonsägare att veta vilka kriterier som gäller för godkännande/underkännande. Bristfälliga reflexanordningar medför ökad risk för olyckor.

Behovsanteckningar AGKB-möte nr. (Bifall eller argument mot)

Slutbedömning

6. Underlag/utredning etc

FBB's tekniska kommitté, TK-REG, har genomlyst befintlighetskraven på konturmärkning som resulterat i betydande faktorer som bör vägas in.

- Krav avseende befintlighet och utformning enligt ECE R48 (och ECE R104) är inte helt enkelt då möjlighet att uppfylla krav skiljer sig mellan serier och därmed utförande på fordon beroende på t.ex. datum för godkännande.
- Tillämpning vid registrering av fordon över tid har heller inte varit enhetlig, primärt vad avser förekomst av konturmärkning på hytt samt partier på karosseri, t.ex. räddningstjänstens olika typer av stegbilar.

Behovsanteckningar AGKB-möte nr. (Bifall eller argument mot)

Slutbedömning

Beslutsanteckningar (reservationer)