

# AGKB Mötesprotokoll

Möte nr.30

14 januari 2025 14:00–16:00

Lokal: Teams

Mötet sammankallas av Patrik Persson, Besikta

Deltagare: Se deltagarförteckning

Ta del av: Publicerat material Samverkansplattform

## Punkter

*Ansvarig:*

**14:00–**

### **Inledning**

Välkommen – Patrik Persson (PP) hälsar alla välkomna  
Inspelning av mötet – inga synpunkter  
Dagordning - inga synpunkter  
Föregående protokoll – inga synpunkter

*Ordförande*

### **Information om Transportstyrelsens föreskriftsarbeten, regeringsuppdrag och förstudier**

Anders Gunneriusson (AG) Inget nytt inom de internationella arbetet. När det gäller de pågående föreskriftsarbeten som vi har 2017:54, 2017:53, 2017:55, 2013:63 och 2010:78 så jobbar vi för fullt. Det är ett par saker som vi behöver titta djupare på. Det ena är kontroll av e-call och det andra är villkor för historiska fordon, besiktningsbefrielsen.

Vi kommer i konsekvensutredningen belysa ett par alternativ. Arbetet pågår kring föreskriften kring utrustning och hur vi kan förbättra kontrollen av strålkastare och halvljus, även vilken utrustning som behövs.

Tomas Nilsson (TN) Har en följdfråga just på utrustning för kontroll av strålkastarinställning. SITA branschorganisationen för besiktningsföretagen har ju haft ett pågående arbete just för att titta på behovet av uppdaterad utrustning. Det har sammansatt slutsatser och det har pågått över tid tillsammans med både tillverkare och fordonstillverkare. Är det något som ni har tagit del av eller vara intresserad av?

*TS*

AG Ja vi har tagit del av den. TN Mycket av det vi tittade på där skulle kunna täckas av en modernare utrustning och uppdaterade rutiner för att möta teknikutvecklingen. En hel del utan av problematiken som identifierades då vara i ialfall kraven vid typgodkännande måste ändå utgöra någon tröskelnivå. I flera fall kan vi mäta och vi kan se ett behov och vi kan främja trafiksäkerheten men kraven vid typgodkännande var ganska låga egentligen.

AG Vi är medvetna om det och man bör hitta en bra balans, pris för utrustning kontra nytta och vilka kontroller kan man göra. Vi vet också att vissa besiktningsorgan använder nyare utrustning som kan mer än vad vi skrivit i dag. Vi är ju intresserade och vad kan man mäta osv. Vi behöver mer studier på vad det får för konsekvenser.

TN Vi har ju moderna ljusmätarutrustningar på x antal besiktningsstationer hos de olika bolagen. Där har vi en kunskapsbank och erfarenhetsbank som man borde kunna dra nytta av. AG Det skulle vara bra att vi kan få hjälp med sådana saker, gärna input och inte bara få det i ett remissvar.

Vi har ett förslag att införa hänvisningen som finns i direktivet. Det är en hänvisning till ett gammalt belysningsinstallationsdirektiv och det är det som finns i 2014:45 och det är det som vi tänker införa. Opus bidrar gärna.

Jan Tägt (JT) Fanns det någon tidplan när vi kan få underlaget? AG Vi försöker få klart det så fort som möjligt.

---

### **Genomgång parkerade frågor (statusförändring/uppdatering)**

*Ordförande*

-

---

### **Inkomna frågor**

**AGKB Ska profiler framför framvagnsbalk bedömas enligt stomme /FBB Håkan Andersson**

Håkan Andersson (HA) går igenom sin inskickade frågeställning.

AG Det är väl ni besiktningsorgan som tittar på frågan? HA Frågeställningen kommer från FBB och vi har fått information från tillverkaren när det gäller Cliomodellen att det är en del av krockskyddet, den kommer vi att bedöma enligt balkprofil, de övriga kommer vi inte bedöma alls eftersom vi inte har fått information från tillverkaren att det tillhör krockskyddet.

AG Har ni sett om de här är särskilt dåliga, att de skulle utge en särskild risk? Det finns en sådan beskrivning i fordonslagen att besiktningsorgan ska meddela myndigheten om man hittar särskilda brister. Är det här en sådan? HA I den här balk konstruktionen på Clion så sitter ett dammskydd en plastbit under och samlar på sig grus mm och det vill gärna rosta där. Det är nog ganska vanligt att det är fel på den här detaljen. När ett besiktningsorgan kontaktade tillverkaren och frågade, de meddelade att det är en del i bilens krockskyddssystem. Då är det viktigt att den ska bedömas på något sätt och beslut togs att balkprofil var det närmaste lämpliga enligt regelverksmässigt.

*Ordförande*

AG Ni verkar ha gjort allt ni kan och låt frågan vara uppe så tittar vi på den igen.

### **Övriga frågor**

**Besiktningsmanualer /Ola Svenzon**

Det gäller när man upptäcker felaktigheter i besiktningsmanualen. Jag har rapporterat in två upptäckta felaktigheter i besiktningsmanualen, så jag undrar hur långa är handläggningstiderna på det? Områdena som det rör är 31.10 denoxsystem där finns inte fordonsslaget lätt lastbil med så där går det inte att bedöma / underkänna fordonet. Det andra är extra stopplykta, där är bedömningen på fel färg skarp 2a medans vanligt stoppljus är 2x, kan vara en felskrivning som behöver justeras.

---

AG Vi behöver landa hur vi ska göra med besiktningsmanualen, ska den vara kvar eller inte. Den är ju inte uppdaterad. Vi pausar frågan men skicka gärna in den som ett förslag till uppdatering av manualen. OS Har redan skickat in den till Transportstyrelsen.

Per-Anders Blommefors (PAB) Ett förslag är att lyfta frågan i TKK gruppen.

TN Du nämnde att man ser över föreskriften 2017:53 kompetensföreskriften. Är det något ni kan informera om? AG Det blir tillägg i bilagan som inte rör k och r behörigheterna. Förslaget berör 2017:54 och det här blir en följdändring av det. Det är kopplat till F1 och bedömning för poliser.

---

*Samtliga*

---

**Sammanfattning**

Datum för nästa möte 2025-03-11 kl 14-16 via Teams

Datum för möte specifika frågor/grupper (vid behov)

---

*Ordförande*

**Ytterligare instruktioner:**

Samverkansplattform: <https://ts-beskom.se/>